

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „Rozwój systemu cyfrowego udostępniania zasobów działalności naukowej i artystyczno-badawczej "Portfolio ASP w Katowicach" (Wnioskodawca: Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Beneficjent: Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach)					
Lp	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	Metryka dokumentu	Niewłaściwie wskazano Wnioskodawcę – powinno być „Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano wcześniej po uwagach MC
2.	RA IT	Metryka dokumentu	Informacje na temat źródła finansowania sugerujemy przedstawić w następujący sposób: <ul style="list-style-type: none"> • nazwa programu operacyjnego oraz nazwa i numer działania lub poddziałania zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Priorytetów, np.: FERC, Działanie 02.03 Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji; • budżet państwa – nazwa i numer określonej części budżetowej. 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Formularz został skorygowany zgodnie z uwagami
3.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemów i potrzeb	<p>W tym punkcie należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wyjaśnić wszystkie zagadnienia, o których mowa w celu przedsięwzięcia i wyjaśnić czym są produkty, o których w mowa w pkt 2.2-2.4, • opisać jak produkty niniejszego przedsięwzięcia wpływają na problemy i braki, z którymi w obecnym stanie borykają się interesariusze nie mając ich do dyspozycji, wyjaśniając budowę nowych lub modyfikację, np. systemów teleinformatycznych lub ich modułów, rejestrów, e-usług, API. <p>Informacje w części opisowej nie powinny powtarzać się w tabeli interesariuszy poniżej, ani w punkcie 1.2 dot. stanu obecnego.</p> <p>W Państwa opisie brakuje wyraźnego powiązania problemów z produktami. Proszę wskazać braki, ograniczenia albo rozbieżności między stanem istniejącym a oczekiwanym. Sekcję należy przebudować tak, aby była mniej opisem projektu i harmonogramu, a bardziej formalnym uzasadnieniem potrzeby realizacji przedsięwzięcia.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Formularz został skorygowany zgodnie z uwagami
4.	RA IT	1.1. Identyfikacja	<p>W tabeli interesariuszy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Należy prezentować rozłączne grupy interesariuszy (żaden z przedstawicieli jednej grupy nie powinien być ujęty innej grupie). Obecne 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Interesariuszy doprecyzowano tak aby nie zawierały się w sobie wzajemnie. Uwzględniono beneficjenta (ASP w Katowicach), jednocześnie wyłączając go z

		<p>problemów i potrzeb</p>	<p>grupy mogą się nakładać, np.: pracownicy ASP mogą jednocześnie należeć do środowiska naukowego, a absolwenci mogą być osobami z sektora kreatywnego, instytucje kultury mogą być jednocześnie jednostkami samorządowymi, a osoby związane z Konsorcjum „Katowice Miasto Nauki” mogą być też pracownikami uczelni współpracujących.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wśród grup interesariuszy powinien się znaleźć Wnioskodawca i Beneficjent projektu, tj. instytucje albo pracownicy instytucji. • Kolumna „Interesariusz” powinna jednoznacznie wskazywać, kogo dotyczy liczba. Obecne nazwy są opisowe i miejscami trudne do powiązania z szacowaną wielkością grupy, np.: „Jednostki samorządu terytorialnego, osoby pracujące w instytucjach publicznych oraz podmioty współpracujące z Górnośląsko-Zagłębiowską Metropolią”. Wśród tej grupy połączono: jednostki, osoby i podmioty, a szacowana wielkość wskazuje „41 jednostek samorządowych oraz instytucje współpracujące”. Należy wskazać, czy liczba dotyczy jednostek, osób czy instytucji. • W kolumnie „Zidentyfikowany problem” sugeruję wymieniać problemy w punktach, rozpoczynając nazwy każdego problemu od sformułowań typu „brak...”, „niewystarczający...”, „ograniczony...”. Obecne opisy są poprawne znaczeniowo, ale często mają formę narracyjną. • W kolumnie „Szacowana wielkość grupy” – z uwagi na fakt, że jest to szacunek, nie powinno się stosować zwrotów „ok.”, „około” oraz innych doprecyzowujących informacji (nazwa grupy interesariuszy powinna jednoznacznie wskazywać, kogo dotyczy wartość). Należy podać jedynie szacowaną wartość liczbowej w odniesieniu do interesariusza, wszelkie pozostałe informacje są nadmiarowe. 		<p>grupy interesariuszy w której się zawiera. Skorygowano zapis liczebności, jednocześnie dodając podstawę wyliczenia; , uwzględniono sposób zapisu problemów.</p>
5.	RA IT	<p>1.2. Opis stanu obecnego</p>	<p>W opisie należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaprezentować jak obecnie realizowane są procesy oraz jakie są wykorzystywane przy ich realizacji systemy teleinformatyczne, infrastruktura, e-usługi, zasoby, i inne rozwiązania, tj. punkt wyjścia do realizacji projektu (aktualny stan produktów projektu), oraz poinformowanie co zmienia realizacja przedsięwzięcia. • unikać powielania informacji z pkt 1.1 oraz nadmiarowych treści, powtarzających informacje zawarte w innych punktach, chyba że są konieczne do zrozumienia głównych treści opisu. <p>Proszę o weryfikację i przeredagowanie opisu stanu obecnego tak, aby nie był ogólnym opisem potrzeby lub problemów projektu, o których powinna być mowa w pkt 1.1, lecz technicznym i procesowym opisem aktualnego stanu.</p>	<p>Proszę o analizę i korektę opisu założeń</p>	<p>Skorygowano zgodnie z uwagami</p>

			<p>Opis powinien pokazywać punkt wyjścia do projektu, czyli obecny sposób realizacji procesów związanych z digitalizacją, udostępnianiem i wymianą danych, w tym wykorzystywanej w tym celu infrastruktury.</p> <p>Proszę o dopisanie m.in.: kto obecnie gromadzi i opracowuje zasoby, w jakich narzędziach są przechowywane dane, czy publikacja odbywa się ręcznie, półautomatycznie czy przez system.</p> <p>W architekturze wskazano środowisko hostingowe i utrzymaniowe jako planowany element zapewniający hosting, bezpieczeństwo, monitoring, kopie zapasowe, aktualizacje i ciągłość działania. Warto wskazać, jak wygląda to obecnie: czy istnieje dedykowany hosting, czy wykonywane są kopie zapasowe, czy są prowadzone aktualizacje, czy istnieje monitoring dostępności, czy są prowadzone okresowe przeglądy techniczne, czy obecne środowisko zapewnia wymaganą ciągłość działania.</p> <p>W opisie wskazano, że opracowano ok. 30% planowanych zasobów. Proszę o doprecyzowanie, czego dotyczy ta wartość: czy chodzi o liczbę obiektów, typy zasobów, metadane, zasoby opublikowane publicznie czy jedynie wstępnie opracowane.</p>		
6.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>Należy doprecyzować cele jako zmiany stanu, a nie opisu działań. Obecne sformułowania typu: „Rozwój i publiczne udostępnienie...” oraz „Rozwój mechanizmów monitorowania wykorzystania zasobów i doświadczeń...” opisują raczej działanie lub produkt.</p> <p>Proszę sformułować cele jako stan osiągnięty po projekcie, np.: „Funkcjonujące publicznie dostępne repozytorium Portfolio ASP...”, „Zapewnienie możliwości monitorowania wykorzystania zasobów i doświadczeń użytkowników w środowisku Portfolio ASP”.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano zgodnie z uwagami
7.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>W sekcji „Cel strategiczny” należy podać:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w realizację jakiej strategii rozwoju, programów strategicznych lub innych, dotyczących organizacji dokumentów strategicznych; – a w ramach tego - w realizację jakiego celu strategicznego wpisuje się cel projektu, właściwych z punktu widzenia rozwiązywanych problemów. <p>Należy wymienić obowiązujące na dzień opracowywania dokumentu strategię, programy strategiczne lub inne, dotyczące organizacji dokumenty strategiczne (np. statut), w które wpisuje się dany cel projektu.</p> <p>Wymagane jest wymienienie przynajmniej jednego dokumentu strategicznego o charakterze strategii lub programu strategicznego. Nie należy wymieniać ustawy, rozporządzenia, uchwały, zarządzenia, które nie należą do dokumentów strategicznych, o którym mowa w tym punkcie.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wskazano stosowne odniesienia, skorygowano zgodnie z uwagami.

8.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>W polu „Korzyść” nie należy wskazywać, że „projekt umożliwi wdrożenie rozwiązań” albo „projekt umożliwi iteracyjny rozwój systemu”, ponieważ jest to opis produktu (wdrożenie rozwiązania) lub rezultatu (umożliwienie rozwoju systemu).</p> <p>Korzyść powinna pokazywać długofalową poprawę, np. „zwiększenie dostępności zasobów ASP dla użytkowników zewnętrznych” czy „poprawa jakości zarządzania zasobami cyfrowymi”. Nazwa korzyści powinna być powiązana z danym celem projektu.</p> <p>Proszę używać sformułowań, takich jak „poprawa...”, „usprawnienie...”, „podniesienie efektywności...”, „zwiększenie...”.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
9.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>Należy dodać wskaźniki:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych” – zgodnie z definicją wskaźnika wliczamy do niego przedsiębiorstwa (MŚP oraz duże), publiczne uczelnie, instytuty badawcze. Właściwa wartość w Państwa przypadku to 1. - „Liczba podmiotów, które udostępniły informacje sektora publicznego/dane prywatne on-line” – należy wskazać wartość odpowiednią ilości podmiotów, które udostępnią informacje sektora publicznego/dane prywatne on-line. Jeśli będziecie Państwo udostępniać, to należy wskazać wartość „1”. - „Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych”. - „Rozmiar udostępnionych on-line informacji sektora publicznego/danych prywatnych” – dane, które będziecie udostępniać mają jakiś rozmiar, zatem warto dodać ten wskaźnik. - „Rozmiar zdigitalizowanych informacji sektora publicznego/danych prywatnych” – analogicznie jak wyżej. 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano zgodnie z uwagami, wskazano wskaźniki zgodnie z SZOP
10.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>Należy rozważyć dodanie wskaźników:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Wartość usług, produktów i procesów cyfrowych opracowanych dla przedsiębiorstw”; - „Liczba rozwiązań wykorzystujących informacje sektora publicznego/dane prywatne”; - „Liczba pracowników IT objętych wsparciem szkoleniowym” (w podziale na płeć: K, M) – jeśli będą szkolenia; - „Liczba pracowników nie będących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym” (w podziale na płeć: K, M) – jeśli będą szkolenia; - „Liczba baz danych udostępnionych on-line poprzez API”; - „Liczba platform udostępniania dokumentów zawierających informacje sektora publicznego/dane prywatne”; - „Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych”; - „Liczba utworzonych API”; 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wskazano stosownie do charakteru projektu.

			- „Liczba wygenerowanych kluczy API”.		
11.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Należy zmienić wskaźnik „Liczba zdigitalizowanych i publicznie udostępnionych zasobów” na wskaźniki wynikające z SZOP i instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie, tj.: „Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego/dane prywatne” oraz „Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego/dane prywatne”. „Rozmiar udostępnionych on-line informacji sektora publicznego/danych prywatnych”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano jak w punkcie 9 niniejszej tabeli powyżej - wskazano wskaźniki zgodnie z SZOP.
12.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>W przypadku umieszczenia w jednym celu kilku KPI, należy zapisać wskaźniki KPI wg poniższej instrukcji.</p> <p>W wierszu „Wartość aktualna i docelowa KPI” należy podać dwie wartości – wartość aktualną i docelową.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, dla wszystkich wymienionych w dokumencie KPI należy podać informacje pogrupowane wg formatu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • KPI 1: <ul style="list-style-type: none"> – wartość aktualna: – wartość docelowa: • KPI 2: <ul style="list-style-type: none"> – wartość aktualna: – wartość docelowa: <p>Analogicznie należy prezentować informację dla poszczególnych KPI w wierszu „Metoda pomiaru KPI”, przy czym zgodnie z opisem na wzorze formularza dla każdego wskaźnika odrębnie należy określić:</p> <ul style="list-style-type: none"> • metodę oraz sposób pomiaru KPI – np. szacunek na podstawie danych zastanych, badanie ewaluacyjne ilościowe, badanie ewaluacyjne jakościowe; • źródło danych – np. baza danych systemu, BDL GUS, odpowiedzi/opinie interesariuszy, dokumentacja projektowa, raport z realizacji, protokół odbioru systemu, albo inny dokument, który to potwierdzi wartość wskaźnika; • częstotliwość pomiaru oraz wskazanie terminu pomiaru wartości docelowej wskaźnika, np. jednorazowo w dniu zakończenia projektu <p>- mając na uwadze wykazaną planowaną docelową wartość wskaźnika KPI.</p> <p>Obecne zapisy typu „monitoring kwartalny” lub „audyty dostępności” należy uzupełnić.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano zgodnie z uwagami, zmieniono sposób zapisu.

			Wskaźniki powinny odnosić się do wykazu i liczby produktów wymienionych w pkt. 2.2-2.4.		
13.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	KPI dla celu nr 2 – podana wartość aktualna „Częściowa zgodność” wymaga doprecyzowania. Należy podać wartość aktualną wyrażoną w procentach lub liczbach.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Zmieniono jak wyżej konsekwentnie stosując rekomendowany przez opiniujących sposób zapisu.
14.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	KPI dla celu nr 3 – „Liczba raportów UX i analiz wykorzystania systemu” wymaga doprecyzowania i uzupełnienia. Dla każdego wskaźnika odrębnie należy podać dwie wartości: wartość aktualną i docelową. Obecnie podano tylko wartość: „6 raportów UX i analiz wykorzystania systemu”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
15.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	KPI powinny pokrywać kluczowe założenia zawarte w celach i planowanych korzyściach. Brakuje tu zarówno KPI ilościowych jak i jakościowych dotyczących liczby aktywnych użytkowników, jakości zdigitalizowanych zasobów. Propozycje wskaźników jakościowych: <ul style="list-style-type: none"> • potwierdzą wysoką jakość kopii cyfrowych realizowanych w ramach procesu digitalizacji (wskaźnik produktu/celu) • pozwalającego na monitorowanie popularności platformy udostępniania poprzez coroczne sprawdzanie ilości odsłon/pobrań zdigitalizowanych i udostępnionych dokumentów (wskaźnik rezultatu) • wysoką wydajność budowanego systemu oraz związanej z nim infrastruktury (wskaźnik produktu/celu) • uzyskanie odpowiednich certyfikatów potwierdzających wysoką jakość zbiorów, systemów oraz procedur zbierania, przechowywania i przetwarzania danych (wskaźnik rezultatu) • Skalowalność budowanego rozwiązania do innych jednostek (wskaźnik rezultatu) 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
16.	RA IT	2.2. Udostępnione e-usługi	Brak usług wymaga co najmniej wyjaśnienia, w szczególności jeśli celem projektu jest szerokie udostępnienie zasobów. Prośba o komentarz do założenia: „Projekt nie przewiduje uruchomienia e-usług wymagających uwierzytelniania użytkowników lub integracji z Węzłem Krajowym.”	Proszę o analizę i wyjaśnienia lub korektę opisu założeń	Wyjaśnienie: Projekt nie przewiduje uruchomienia e-usług wymagających uwierzytelniania użytkowników, identyfikacji elektronicznej ani integracji z Węzłem Krajowym, ponieważ jego celem nie jest realizacja spraw administracyjnych ani świadczenie usług publicznych wymagających potwierdzenia tożsamości użytkownika. Przedmiotem projektu jest utworzenie ogólnodostępnego środowiska repozytoryjnego służącego publicznemu udostępnianiu informacji sektora publicznego dotyczących działalności

					<p>dydaktycznej, naukowej, badawczej, artystycznej, projektowej, wydawniczej i kulturalnej Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach. Dostęp do udostępnianych zasobów będzie otwarty i niewymagający logowania, co odpowiada zasadom otwartego dostępu do informacji sektora publicznego oraz maksymalizuje możliwość ich ponownego wykorzystania przez osoby korzystające z repozytorium.</p> <p>Projekt zakłada natomiast wdrożenie publicznie dostępnej platformy repozytoryjnej wyposażonej w mechanizmy wyszukiwania, filtrowania, przeglądania oraz udostępniania zasobów cyfrowych, a także interfejs API umożliwiający automatyczny dostęp do metadanych i informacji sektora publicznego zgodnie z zasadami interoperacyjności.</p> <p><i>*Formularz elektroniczny OZPI w kształcie dostępnym dla użytkowników nie pozwala na zamieszczenie wyjaśnienia.</i></p>
17.	RA IT	<p>2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby</p>	<p>Proszę o weryfikację i doprecyzowanie nazw zasobów. Pozycje, takie jak „Dokumentacja przedsięwzięć artystycznych / badawczych / projektowych”, „Dokumentacja wystaw i wydarzeń artystycznych” czy „Otwarte zasoby edukacyjne” powinny być opisane w taki sposób, aby nie było wątpliwości, jakie konkretnie zasoby będą objęte projektem i uniknąć ryzyka ponownego wykazania tych samych obiektów w kolejnych projektach.</p> <p>W zakresie „Otwarte zasoby edukacyjne” - czy mowa tutaj o scenariuszach zajęć, materiałach dydaktycznych, prezentacjach, katalogach, instruktażach, nagraniach wykładów czy innych materiałach edukacyjnych?</p> <p>Rekomenduje się zaprezentowanie informacji/zasobów w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Zdigitalizowane i udostępnione ...” (jeśli zasób będzie digitalizowany i jednocześnie udostępniony w ramach projektu); • „Udostępnione ...” (jeśli zasób nie będzie digitalizowany w ramach projektu, ale będzie udostępniony); • „Zdigitalizowane ...” (jeśli zasób będzie digitalizowany, ale nie będzie udostępniony w ramach projektu). <p>Obecnie nazwy zasobów nie wskazują jednoznacznie, czy każdy zasób będzie zarówno digitalizowany, jak i udostępniany.</p>	<p>Proszę o analizę i korektę opisu założeń</p>	<p>Skorygowano sposób zapisu zgodnie z uwagami.</p>

			Zdigitalizowany zasób, który w wyniku projektu jest po digitalizacji dodatkowo udostępniany – wymienia się tylko raz.		
18.	RA IT	2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby 3. Kamienie milowe	<p>Proszę o weryfikację i ewentualną korektę planowanej daty udostępnienia zasobu „dokumentacja przedsięwzięć artystycznych/badawczych/projektów”. W tabeli wskazano, że ww. dokumentacja zostanie udostępniona 31-12-2027, podczas gdy w kamieniach milowych publiczne środowisko systemu ma zostać uruchomione dopiero 01-06-2029.</p> <p>Proszę o wyjaśnienie, czy data 31-12-2027 oznacza digitalizację, opracowanie zasobu czy faktyczne publiczne udostępnienie. Jeżeli zasoby będą udostępniane dopiero w repozytorium Portfolio ASP, daty powinny być spójne z harmonogramem wdrożenia systemu.</p> <p>W takim przypadku większość dat udostępnienia powinna przypadać po uruchomieniu publicznego środowiska. Daty w pkt 2.4 muszą być spójne z kamieniami milowymi z pkt 3.</p>	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	Zapis w pierwszym wierszu tabeli w pkt. 2.3 został skorygowany, błędny zapis był wynikiem omyłki pisarskiej. Skorygowano również stosownie do zakresu digitalizacji / udostępniania nazwy produktu, jak w pkt. 2.4
19.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu	<p>Lista produktów powinna być zgodna z wytycznymi i zawierać m.in. testy akceptacyjne, bezpieczeństwa, nie powinna natomiast zawierać modułów</p> <p>W produktach końcowych nie wymieniamy kolejnych wersji produkcyjnych związanych z etapowym wdrażaniem, modułów budowanego lub zmodyfikowanego systemu.</p> <p>W tabeli produktów końcowych projektu należy uwzględnić katalog końcowych produktów specjalistycznych projektów informatycznych, który obejmuje m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Raport z inicjalnego testu prywatności” (obowiązkowy w przypadku przetwarzania danych) • „System teleinformatyczny ...” (obowiązkowy w przypadku budowy systemu teleinformatycznego) • „Modyfikacja systemu teleinformatycznego ... w zakresie modułu..” (obowiązkowy w przypadku modyfikacji systemu teleinformatycznego) • ... (produkty infrastrukturalne, wymienić kategorie) (obowiązkowy w przypadku budowy lub rozbudowy infrastruktury informatycznej) • „Raport z testów bezpieczeństwa” / „Pozytywny raport z testów bezpieczeństwa” (obowiązkowy w przypadku budowy/modyfikacji systemu teleinformatycznego) • „Raport z testów wydajności” / „Pozytywny raport z testów wydajności” (obowiązkowy w przypadku budowy/modyfikacji systemu teleinformatycznego) • „Raport z testów badań UX, w tym WCAG” (obowiązkowy w przypadku budowy/modyfikacji systemu teleinformatycznego) 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	<p>Zweryfikowano wykaz produktów końcowych projektu i dostosowano go do metodyki opisu produktów specjalistycznych projektów informatycznych. Zastąpiono nazwy odnoszące się do modułów i funkcjonalności systemu nazwami produktów końcowych projektu, obejmujących m.in. system teleinformatyczny, interfejs API, dokumentację analityczną, raporty z testów (bezpieczeństwa, wydajności oraz UX wraz z oceną dostępności cyfrowej), materiały szkoleniowe i informacyjno-promocyjne oraz pozostałe produkty wymagane zakresem projektu.</p> <p>Jednocześnie zapewniono spójność wykazu produktów z opisem zadań projektu, architekturą rozwiązania, komponentami systemu, interfejsami API oraz pozostałymi elementami dokumentacji OZPI.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> • „Interfejs API” (obowiązkowy w przypadku budowy interfejsu wymiany danych) • „Modyfikacja interfejsu API” (obowiązkowy w przypadku modyfikacji interfejsu wymiany danych) • „Rejestr...” (obowiązkowy w przypadku tworzenia rejestru publicznego: utworzenie rejestru na podstawie nowych regulacji prawnych, przeniesienie rejestru do nowego systemu teleinformatycznego, rozszerzenie struktury rejestru) • „Modyfikacja rejestru...” (obowiązkowy w przypadku modyfikacji rejestru publicznego) • „Materiały szkoleniowe” (obowiązkowy w przypadku ponoszenia kosztów na szkolenia lub materiały szkoleniowe) • „Materiały informacyjno-promocyjne” (obowiązkowy w przypadku ponoszenia kosztów na promocję produktów projektu) • inne produkty, w tym dokumenty specjalistyczne, na które zostały poniesione koszty, np. studium wykonalności, dokumentacja analityczna <p>Wykaz wymienianych produktów w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • systemów – musi być spójny z informacjami prezentowanymi w pkt 7.1 na grafice i „Liście systemów...” oraz w pkt 4.2 w kolumnie pierwszej i drugiej tabeli, a także w pkt 7.2 na grafice prezentującej ich komponenty (każdy system powinien być prezentowany odrębnie); • interfejsów API – musi być spójny z informacjami prezentowanymi w pkt 7.1 na grafice i „Liście przepływów” oraz informacji podanych w pkt 4.2; • rejestrów – musi być spójny z informacjami prezentowanymi w pkt 7.4 w liście dot. tworzenia i modyfikacji zasobów danych o charakterze rejestru publicznego; • raportów z testów lub materiałów – musi być spójny z informacjami prezentowanymi w pkt 4.2 w kolumnie pierwszej i drugiej tabeli; • kategorie infrastruktury muszą wynikać z informacji podanych w pkt 4.2 (opisane w drugiej kolumnie tabeli). 		
20.	RA IT	3. Kamienie milowe	<p>Kamienie milowe powinny przedstawiać dokonane działania/czynności/fakty, które są sprawdzane w dniu określonym datą jego osiągnięcia. W związku z tym należy stosować tryb dokonany i konieczne jest przeformułowanie nazw KM, np.:</p> <p>„Opracowanie koncepcji rozwiązania...” „Uruchomienie środowiska zarządzania zasobami...” czy „Wdrożenie mechanizmów dostępności cyfrowej...” na np. „Opracowana koncepcja rozwiązania...” „Uruchomione środowisko...” i „Wdrożone mechanizmy...”.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

21.	RA IT	3. Kamienie milowe	Należy zmienić format dat planowanych terminów osiągnięcia kamieni milowych na rekomendowany format DD-MM-RRRR.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Format daty wyniku z automatycznego systemu zaplanowanego w elektronicznym formularzu OZPI, Beneficjent / ASP nie ma wpływu na kształt i funkcjonalności formularza elektronicznego dostępnego na stronie https://www.gov.pl/web/krmc/formularz#/ ponieważ nie jest jego właścicielem.
22.	RA IT	3. Kamienie milowe	<p>Lista kamieni milowych powinna zawierać wszystkie kluczowe odbiory, testy, wdrożenia, uruchomienia wskazując którego komponentu rozwiązania dotyczy, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Przeprowadzony inicjalny test prywatności” (wyznaczony w pierwszym miesiącu realizacji projektu); • „Przeprowadzony weryfikacyjny test prywatności” (wyznaczony najpóźniej na 3 miesiące przed oddaniem do użytkowania pierwszego z systemów teleinformatycznych (modyfikacji lub budowy), będących produktem projektu przetwarzającego dane osobowe); • Zakończone procesy testowania oprogramowania: <ul style="list-style-type: none"> ○ „Uzyskany pozytywny wynik testów bezpieczeństwa”; ○ „Uzyskany pozytywny wynik testów wydajności”; ○ „Uzyskany pozytywny wynik testów badań UX”. ○ <p>Z uwagi na niezgodną listę systemów i produktów trudno ją przyjąć, wymaga uspołnienienia z innymi sekcjami wniosku</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	<p>Zweryfikowano wykaz produktów końcowych projektu i dostosowano go do metodyki opisu produktów specjalistycznych projektów informatycznych. Zastąpiono nazwy odnoszące się do modułów i funkcjonalności systemu nazwami produktów końcowych projektu, obejmujących m.in. system teleinformatyczny, interfejs API, dokumentację analityczną, raporty z testów (bezpieczeństwa, wydajności oraz UX wraz z oceną dostępności cyfrowej), materiały szkoleniowe i informacyjno-promocyjne oraz pozostałe produkty wymagane zakresem projektu.</p> <p>Jednocześnie zapewniono spójność wykazu produktów z opisem zadań projektu, architekturą rozwiązania, komponentami systemu, interfejsami API oraz pozostałymi elementami dokumentacji OZPI.</p>
23.	RA IT	4.1. Koszty ogólne projektu wraz ze sposobem finansowania	Należy uzupełnić dwa brakujące pola procentowe: udział środków UE oraz udział środków z budżetu państwa. Dodatkowo należy zweryfikować wartości kwot netto z kwotami brutto. W tabeli przyjęto, że kwoty netto i brutto są identyczne.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano wcześniej po uwagach MC
24.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Prośba o wyjaśnienie poszczególnych pozycji kosztowych: Oprogramowanie zakłada budowę 3 modułów i zmiany we wskazanym systemie przy zakładanych dość niskich kosztach. Prośba o wyjaśnienie na bazie jakich analiz te koszty zostały wyznaczone i jakie prace zakładają. W szczególności czy proces digitalizacji zasobów wskazanych w projekcie został ujęty również w tej pozycji. Koszty Bezpieczeństwa – brak odniesienia do listy produktów np. testów /audytu bezpieczeństwa dostarczonych rozwiązań. Koszty „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia personelu wspomagającego)” są na poziomie 38% są zbyt wysokie i wymagają analizy i aktualizacji we wniosku	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	<p>Koszty digitalizacji i opracowania zasobów zostały ujęte w pozycji „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia personelu wspomagającego)”, z uwagi na konstrukcję formularza elektronicznego OZPI. Beneficjent wypełniający tabelę zmuszony jest dokonać wyboru przypisania kosztu z listy rozwijanej; obejmującej odpowiednio:</p> <p>Wydajność rozwiązań</p> <ul style="list-style-type: none"> – Szkolenia – Działania informacyjno-promocyjne

					<ul style="list-style-type: none"> – Koszty UX i grafiki – Infrastruktura – Bezpieczeństwo – Oprogramowanie <p>Z uwagi na charakterystykę pozycji kosztowej – obejmujące zespół merytoryczny dokonujący opracowania zasobów, digitalizacji / dokumentacji foto, skanowania 3D itd., opracowania danych, a także redakcji i zamieszczenia zasobów w systemie koszt ten został przypisany do najbliższej swoją specyfice kategorii z listy tj. „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia personelu wspomagającego). Metodologia wyliczenia została przez beneficjenta wskazana w pozycji kosztowej każdorazowo i w przypadku przywołanej pozycji opiera się na stawkach wskazanych w Zarządzeniach Rektora ASP dotyczących zasad wynagradzania, które zostały przeliczone na godziny i osoby.</p>
25.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	<p>Proszę o weryfikację, doprecyzowanie i poprawienie pozycji „Oprogramowanie”, w której ujęto elementy, które powinny być przydzielone do innych kategorii. Wskazano m.in. hosting, maintenance, health checki i analizy UX. Jeżeli hosting lub usługi utrzymaniowe są elementem projektu, należy podać je w pozycji „Infrastruktura”. W przypadku IaaS/PaaS należy podać koszt usługi oraz dostawcę, jeżeli jest znany. Obecny opis „hosting, maintenance, health checki” w pozycji „Oprogramowanie” jest zbyt ogólny i może zostać uznany za błędnie zakwalifikowany. Proszę ograniczyć „Oprogramowanie” do kosztów właściwych dla tej kategorii: dokumentacja analityczna, wytworzenie/rozbudowa systemu Portfolio ASP, system zarządzania metadanymi, workflow publikacji, CMS, API, eksport danych, migracja danych, testy wewnętrzne i funkcjonalne. Pozostałe elementy należy przenieść do właściwych kategorii.</p> <p>Analizy UX powinny znaleźć się w „Kosztach UX i grafiki”, hosting/IaaS/PaaS zasadniczo w „Infrastrukturze”, a niezależne testy bezpieczeństwa i wydajności odpowiednio w „Bezpieczeństwie” i „Wydajności rozwiązań”.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	<p>Zweryfikowano opisy pozycji kosztowych oraz doprecyzowano zakres rzeczowy kategorii „Oprogramowanie”. Przyjęta metodologia kalkulacji kosztów odpowiada planowanemu sposobowi realizacji projektu oraz modelowi udzielenia zamówienia publicznego.</p> <p>Beneficjent planuje wyłonienie jednego wykonawcy odpowiedzialnego za zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie oraz uruchomienie systemu teleinformatycznego Portfolio ASP wraz z jego funkcjonalnościami. W związku z tym elementy takie jak projektowanie architektury rozwiązania, workflow publikacji, zarządzanie metadanymi, CMS, interfejs API, migracja danych, projektowanie UX/UI, testy funkcjonalne oraz wdrożenie stanowią integralne elementy jednego przedmiotu zamówienia i zostały skalkulowane jako jedna pozycja kosztowa.</p>
26.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	<p>Proszę o weryfikację pozycji „Koszty UX i grafiki” – pozostała pusta, mimo że w opisie projektu wielokrotnie wskazano analizy UX, badania użytkowników, WCAG i rozwój systemu na podstawie doświadczeń użytkowników. Należy wykazać tu koszty badań użytkowników, projektowania UX/UI, testów z</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	<p>Jednocześnie doprecyzowano opis pozycji „Oprogramowanie”, wskazując zakres realizowanych</p>

			użytkownikami, badań WCAG, poprawek wynikających z testów oraz ewentualnie opracowania warstwy graficznej systemu.		prac oraz ich powiązanie z produktami projektu. W pozostałych pozycjach kosztowych uzupełniono opisy elementów realizowanych przez wyspecjalizowanych wykonawców (m.in. niezależne testy bezpieczeństwa, testy wydajności oraz działania promocyjne), zgodnie z ich zakresem rzeczowym.
27.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Proszę o weryfikację braku wykazania kosztów w pozycji „Wydajność rozwiązań” – szczególnie, że projekt jest związany z digitalizacją lub udostępnianiem informacji/zasobów. Należy tu wykazać koszty np. testów wydajnościowych, niezależnie od tego, czy test taki prowadzony jest przez zespół wewnętrzny projektu czy zewnętrzny.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
28.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Proszę o weryfikację i poprawienie nieprawidłowo zakwalifikowanych kosztów do pozycji „Bezpieczeństwo”. W tej pozycji opisano głównie dostępność cyfrową: opisy alternatywne, transkrypcje, napisy, audiodeskrypcję i dostosowanie materiałów do WCAG. Nie są to typowe koszty bezpieczeństwa. W przypadku pozycji kosztowej „Bezpieczeństwo” należy wskazać koszty np.: audytów bezpieczeństwa, analizy statycznej kodu, testów podatności systemu, badania zgodności systemu z obowiązującymi przepisami prawa, zakupu specjalistycznej infrastruktury i oprogramowania dedykowanych wyłącznie poprawie bezpieczeństwa przetwarzanych informacji, a także testów prywatności, obejmujące m.in. analizę potrzeb i wdrożenie środków technicznych i organizacyjnych w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych i nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
29.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Proszę o weryfikację pozycji „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia personelu wspomagającego)”. Koszty zespołu merytorycznego nie powinny być automatycznie ujmowane w „Kosztach zarządzania i wsparcia”. W tej pozycji ujęto nie tylko kierownika projektu i koordynatora, ale także zespół merytoryczny zaangażowany w opracowanie, opisanie, weryfikację jakości i publikację zasobów. Wynagrodzenia osób bezpośrednio realizujących zadania związane z wytworzeniem lub udostępnieniem produktów projektu powinny być wykazane w innych pozycjach kosztowych.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Odpowiedź zawarto w odpowiedzi na uwagę z wiersza nr 24 niniejszej tabeli
30.	RA IT	4.3. Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania (okres 5 lat)	Koszty utrzymania produktu po wdrożeniu za okres 5 lat wynoszą 25 000PLN i są bardzo niskie	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
31.	RA IT	4.3. Koszty ogólne utrzymania wraz ze	Należy skorygować podane źródło finansowania „budżet Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach” i wskazać główne źródło utrzymania produktów projektu spośród następujących kategorii: <ul style="list-style-type: none"> • środki wspólnotowe, 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano uwzględniając odpowiednią pozycję z listy rozwijanej w formularzu elektronicznym

		sposobem finansowania (okres 5 lat)	<ul style="list-style-type: none"> • krajowe środki publiczne – budżet państwa, • krajowe środki publiczne – budżet jednostek samorządu terytorialnego, • krajowe środki publiczne – inne krajowe środki publiczne, • środki prywatne. 		
32.	RA IT	4.3. Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania (okres 5 lat)	Proszę o weryfikację podziału całkowitego kosztu utrzymania trwałości projektu na poszczególne lata (netto oraz brutto) – podane kwoty są równe. Wykazując koszt w kolejnych latach należy uwzględnić ogólnorynkowe okoliczności mające wpływ na jego zmianę.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
33.		5.1. Ryzyka wpływające na realizację projektu 3. Kamienie milowe 7.1. Widok kooperacji aplikacji	W ryzykach wspomina się o migracji zasobów cyfrowych. Moment zakończenia migracji danych powinien mieć swoje odzwierciedlenie w kamieniach milowych. System, z którego migrowane są dane powinien zostać opisany w pkt .7.1 na grafice i w listach systemów i przepływów. Jeśli migracja jest związana z wycofywaniem dotychczasowego systemu teleinformatycznego, w którym przetwarzany był migrowany zasób, należy zaprezentować osobną grafikę w pkt 7.1 wykazującą przepływ migracyjny.		W opisie chodzi o migrację ze środowiska produkcyjnego do prawidłowego.
34.	RA IT	5.1. Ryzyka wpływające na realizację projektu	Należy rozważyć dodanie ryzyk, ponieważ zaprezentowanie niewielkiej liczby ryzyk projektowych może wskazywać na nieprzeprowadzenie kompleksowej analizy w tym zakresie. Przy projekcie obejmującym prace programistyczne, infrastrukturę, usługi dostępnościowe i utrzymaniowe warto dodać np.: „Niezrealizowanie postępowań zakupowych w planowanym terminie” albo „Opóźnienie rozstrzygnięcia postępowań zakupowych na główne produkty projektu”. Projekt zakłada znaczący udział zespołu merytorycznego w opracowaniu, opisie, weryfikacji jakości i publikacji zasobów – dlatego proszę rozważyć dodanie ryzyka: „Brak wystarczających zasobów kadrowych do opracowania i publikacji zasobów cyfrowych”. Przy zasobach artystycznych, projektowych, publikacjach, pracach dyplomowych, fotografiach i materiałach audiowizualnych można uwzględnić ryzyko: „Brak możliwości udostępnienia części zasobów z uwagi na ograniczenia praw autorskich lub licencyjnych”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uzupełniono zgodnie z uwagami.
35.	RA IT	5.1. Ryzyka wpływające na realizację projektu	W kolumnie „Sposób zarządzania ryzykiem” planowane działania proszę zaprezentować w punktach.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

36.	RA IT	5.2. Ryzyka wpływające na utrzymanie efektów	<p>Zaprezentowano niewielką liczbę ryzyk związanych z utrzymaniem efektów projektu, co może wskazywać na nieprzeprowadzenie kompleksowej analizy ryzyka.</p> <p>Przykładowymi ryzykami są:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Brak możliwości zatrudnienia osób o odpowiednich kompetencjach niezbędnych do utrzymania efektów projektu”; • „Brak wystarczających zasobów kadrowych do utrzymania efektów projektu”; • „Brak wystarczających środków na utrzymanie efektów projektu”; • „Nieosiągnięcie wszystkich zaplanowanych korzyści”. <p>Proszę także rozważyć rozszerzenie katalogu ryzyk o ryzyko prawnoautorskie w okresie trwałości. Szczególnie, że przy publikacji prac dyplomowych, fotografii, nagrań, publikacji i dokumentacji artystycznej możliwe jest ryzyko wycofania zgód, ograniczeń licencyjnych albo konieczności aktualizacji informacji o prawach.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
37.	RA IT	5.2. Ryzyka wpływające na utrzymanie efektów	W kolumnie „Sposób zarządzania ryzykiem” planowane działania proszę zaprezentować w punktach.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
38.	RA IT	6. Otoczenie prawne	<p>Należy rozważyć dodanie aktów prawnych z zakresu informatyzacji, którym podlega realizowany projekt, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ustawę o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne; • rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych; • ustawę o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa; • ustawę o ochronie baz danych; • ustawę o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego; • ustawę o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych; • ustawę o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych; • ustawę o doręczeniach elektronicznych; • ustawę o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej; • ustawę o ochronie informacji niejawnych; 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uzupełniono zgodnie z uwagami stosownie do zakresu projektu

			<ul style="list-style-type: none"> rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych); rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/868 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie europejskiego zarządzania danymi (Akt w sprawie zarządzania danymi) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2854 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie zharmonizowanych przepisów dotyczących sprawiedliwego dostępu do danych i ich wykorzystywania (Akt w sprawie danych) rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie podstawowych wymagań bezpieczeństwa teleinformatycznego; rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie sporządzania pism w formie dokumentów elektronicznych, doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych; rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego; rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie szczegółowych warunków organizacyjnych i technicznych, które powinien spełniać system teleinformatyczny służący do uwierzytelniania użytkowników; ustawę o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. 		
39.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Moduły/komponenty planowanych/modyfikowanych systemów powinny być pokazane jedynie na diagramie komponentów w rozdziale 7.2. „Kluczowe komponenty architektury rozwiązania”. Na diagramie kooperacji pokazujemy jedynie systemy, z którymi system „Portfolio ASP” wymienia dane	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano zgodnie z uwagami
40.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Czy system „Portfolio ASP” będzie wymieniał dane z którąś z bibliotek cyfrowych (np. Śląską Biblioteką Cyfrową), z systemem „Kronik@”, bądź z innymi agregatorami danych i metadanych?	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwzględniono w zmianach wcześniejszych po uwagach MC
41.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Użytkowników systemu w formie osób nie prezentujemy na diagramie kooperacji, jedynie systemy teleinformatyczne. <i>Diagram kooperacji nie prezentuje interesariuszy, interfejsów, rejestrów, baz danych, szyn danych, usług sieciowych i innych elementów infrastruktury.</i>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano zgodnie z uwagami
42.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Skoro w zakresie projektu jest budowa „mechanizmów API i eksportu danych” (2.4. „Produkty końcowe projektu”), to z jakimi systemami będą wymieniane dane przez te API i do jakich systemów będzie wykonywany eksport danych?	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Interfejs API służy do udostępniania danych oraz integracji z zewnętrznymi agregatorami danych zgodnie z obowiązującymi standardami otwartych danych. Zakres integracji zostanie doprecyzowany na

					etapie projektowania technicznego rozwiązania. API jest komponentem.
43.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>Czy „Moduł Otwartych Danych i API” jest systemem ? czy komponentem? Jeśli to system to proszę o zmianę nazwy. Jeśli to komponent systemu to proszę o umieszczenie go jedynie na diagramie komponentów. Czy przewidywany jest przepływ danych do systemu dane.gov.pl?</p> <p>Jeśli „Moduł Otwartych Danych i API” jest systemem tzw. „system wielokrotnym”, tj. grupa systemów zawierających jednakowy moduł funkcjonalny wykorzystywany do realizacji procesu objętego projektem, będących w dyspozycji dużej liczby instytucji , które są gestorami tych systemów. (np. systemy będące odbiorcami danych udostępnionych przez API z Portfolio ASP) Zasadność użycia tego typu obiektu powinna wynikać z opisu systemu w tabeli Lista systemów wykorzystywanych w projekcie w pkt 7.1</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Projekt przewiduje możliwość udostępniania informacji sektora publicznego zgodnie z obowiązującymi standardami otwartych danych. Ewentualna publikacja zbiorów w krajowych agregatorach danych, w tym dane.gov.pl, zostanie określona na etapie projektowania technicznego rozwiązania zgodnie z obowiązującymi wymaganiami i charakterem publikowanych danych. Uwzględniono uwagi
44.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>W Liście systemów wykazuje się wszystkie systemy teleinformatyczne z diagramu kooperacji aplikacji odrębnie, z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uwzględnieniem systemów będących produktami projektu, • pominięciem grup systemów <p>W Liście systemów w kolumnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Nazwa systemu” należy zaprezentować skrótowiec lub ew. nazwę systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji • „Gestor systemu” należy wprowadzić nawę podmiotu będącego właścicielem systemu • „Opis systemu” Opisy systemów powinny zawierać: <ul style="list-style-type: none"> • Pełną nazwę systemu (na początku pełna nazwa potem sformułowanie „to system wspierający...”) • Cel utworzenia systemu • Informacja o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu • Opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami) • Informacja o integracjach z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi • w przypadku grup systemów wstawiamy na początku "System wielokrotny" 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano zgodnie z uwagami

			<ul style="list-style-type: none"> • Opis: <ul style="list-style-type: none"> i. powinien być sformułowany w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany, ii. nie powinien zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań, iii. nie powinien zawierać odniesień do wyjątkowości systemu. • „Status systemu” należy prezentować wartości zgodne z prezentowanymi na diagramie: <ul style="list-style-type: none"> ○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie) ○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie) ○ istniejące (na diagramie: istniejące) • „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: <ul style="list-style-type: none"> ○ wypełnić pole tylko dla systemów „modyfikowanych” w projekcie ○ wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu ○ opisać budowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów 		
45.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Celem projektu jest modyfikacja i rozbudowa Portfolio ASP, należy wskazać czy na diagramie kooperacji są pokazane nowe moduły, czy też nowe systemy. Zgodnie z założeniami nowe moduły powinny służyć opisane w ramach systemu modyfikowanego a nie jako nowe pozycje tabelki	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano
46.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Nie zakłada się integracji z Kronik@, ani w zakresie plików prezentacyjnych wraz z metadanymi lub przechowywana kopii zapasowej w repozytorium zapasowym KRONIK@, prosba o komentarz i wyjaśnienie. Brak wskazanego otoczenia systemu Portfolio ASP, które zasila lub korzysta z zawartych w nim zasobów.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	Integrację z KRONIK@ uwzględniono wcześniej po uwagach MC, docelowo zakłada się integrację z innymi zasobami (np. innymi uczelniami dysponującymi repozytoriami)
47.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Celem projektu jest szerokie udostępnienie zdigitalizowanych zasobów, nie widać tego na diagramie kooperacji – prosba o aktualizację lub wyjaśnienie	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	Uwzględniono zgodnie z zakresem na dzień uzupełnień
48.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Proszę o potwierdzenie, że wszystkie planowane w projekcie procesy wymiany danych z systemami zostały uzgodnione z gestorami systemów, o ile jest to wymagane.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	W uzgodnieniach

49.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Czy budowana funkcjonalność „workflow publikacji” będzie modułem modyfikowanego systemu? Jeśli tak, to ten komponent powinien zostać pokazany na diagramie komponentów	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano na diagramie i w opisie zgodnie z uwagami
50.	RA IT	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	Prezentacja obiektów Moduł UX Analytics i Moduł dostępności cyfrowej powinna być wewnątrz obiektu Portfolio ASP. Chyba że to oddzielne systemy niebędące częścią systemu Portfolio ASP.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
51.	RA IT	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	Diagram wymaga opisu i jednoznacznego wskazania które elementy są częścią wewnętrzną Portfolio ASP. Dobrze by było gdyby na diagramie komponentów zostały pokazane wszystkie również obecne moduły /komponenty tego systemu	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
52.	RA IT	7.3 Przyjęte założenia technologiczne	Tabela nie zawiera żadnych założeń, co jest niezbędne w przypadku produktów systemowych, w szczególności modyfikowanych. Dotyczy to również standardów wymiany danych, o których m.in mowa w rozporządzeniu KRI i ustawie o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, czy agregatorów danych wykorzystywanych do udostępnienia zdigitalizowanych zasobów	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	